

Documento firmato digitalmente

Consorzio per l'attuazione del Piano Urbanistico Esecutivo di Castello in Comune di Firenze (in breve: Consorzio Castello) (C.F. 05009620484 e P.IVA n° 03740811207), con sede legale in Firenze, via Lorenzo Il Magnifico n. 1 – 50129 Firenze – Italia

Gara per l'affidamento dei lavori di urbanizzazione e regimazione idraulica: permesso di costruire n. 2373/2018, per la realizzazione di una vasca di laminazione posta nel comparto sud e permesso di costruire n. 2818/2018 per la realizzazione di collettori principali acque meteoriche e reflue e relativa pista di manutenzione ai sensi del PUE di Castello in Comune di Firenze. CIG N. 7664805D2B

VERBALE DELLA RIUNIONE DEL 18 MARZO 2019 IN SEDUTA RISERVATA

Il giorno 18 marzo 2019 alle ore 11:00, presso la sede legale del Consorzio Castello, in Firenze, Via Lorenzo il Magnifico n. 1, si è riunita la Commissione di gara composta da:

Ing. Giovanni Barca- Presidente della Commissione di gara;

Ing. Lorenzo Tenerani – membro della Commissione di gara;

Ing. Tonino Turchetti - membro della Commissione di gara.

L'Ing. Giovanni Barca, nella sua qualità di Presidente della Commissione, assume la presidenza della seduta convocata per la conclusione delle attività di verifica della documentazione di Busta "A".

Sono altresì presenti il RUP e per l'assistenza ai Commissari e per la conservazione dei documenti e la verbalizzazione, l'Arch. Riccardo Orzalesi, la Dott.ssa Roberta Migliorini.

Il Presidente richiama il Verbale della seduta del 6 marzo 2019 e le considerazioni, ivi contenute, circa la posizione degli operatori RTI ABATE/PANZA, MARTINO COSTRUZIONI SPA, SICREA SPA, che hanno reso opportuna l'acquisizione di un pare-

Documento firmato digitalmente

re legale; lo stesso dà atto che è stato acquisito il parere legale richiesto, che viene conservato agli atti.

Tutto ciò premesso, la Commissione di gara procede ad esprimere le proprie valutazioni e determinazioni in merito all'esito del procedimento di soccorso istruttorio in relazione ai tre predetti Concorrenti.

1) RTI ABATE / PANZA: la Commissione, premesso quanto indicato nel verbale della seduta del 6 marzo, valuta che: (i) il contrassegno sull'opzione 'SI' alla domanda sulla pregressa commissione di gravi illeciti professionali si chiarisce alla luce della precisazione immediatamente susseguente, assumendo il significato di segnalazione di un errore, non di un illecito; (ii) l'adempimento alla richiesta di soccorso istruttorio denota in modo univoco l'intendimento del concorrente di confermare la sussistenza dei requisiti di partecipazione alla procedura; (iii) perciò la dichiarazione resa con il secondo' D.G.U.E. deve intendersi integrativa, e non contraddittoria, con quella del D.G.U.E. precedentemente trasmesso; (iv) la condotta del concorrente non rientra nella esemplificazione del grave illecito professionale riportata nella lettera C del comma 5 dell'art. 80. Tali concordanti elementi escludono che la condotta del concorrente possa qualificarsi alla stregua di un illecito professionale grave, oppure tale da menomare la sua integrità professionale.

5) MARTINO COSTRUZIONI SPA: la Commissione, premesso quanto indicato nel verbale della seduta del 6 marzo, valuta che: (i) il procedimento di soccorso istruttorio aveva per oggetto carenze non tali ex seda determinare l'esclusione dalla procedura di gara; (ii) gli uffici della stazione appaltante hanno verificato l'orario di sottoscrizione digitale del *file* con la documentazione inviata: che risulta essere avvenuta (11.05) circa un'ora prima della scadenza (12.00), non potendosi escludere che il tempo di invio (12.04) dipenda da circostanze non imputabili al concorrente: la data di sottoscri-

Documento firmato digitalmente

zione digitale costituisce perciò "principio di prova" favorevole all'ammissione; (iii) il riscontrato ritardo di pochi minuti dell'invio non lede interessi sostanziali della procedura o di altri concorrenti, anche alla luce del principio del *favor participationis*.

Tali concordanti elementi inducono a ritenere ammissibile la produzione documentale del concorrente.

8) SICREA: la Commissione, premesso quanto indicato nel verbale della seduta del 6 marzo, valuta che: (i) il concorrente Sicrea ha ottemperato all'obbligo di presentazione dell'impegno al rilascio della cauzione, con modalità perfettamente valida alla luce del principio (pacifico nella disciplina dell'evidenza pubblica) di equipollenza tra fidejussione bancaria ed assicurativa; (ii) detto principio è certamente applicabile nella presente fase pubblicitica di selezione (ferma l'autonomia privatistica della stazione appaltante in relazione alla fase esecutiva del contratto); (iii) l'art. 8.3.2 del disciplinare, da un lato (ai punti 8.2 e 8.3), richiede la presentazione di cauzione provvisoria anche mediante polizza assicurativa, dall'altro, sancisce (al punto 8.3.2 sub iv) l'obbligo di presentazione dell'impegno alla cauzione definitiva, facendo rinvio all'art. 18 del capitolato speciale di appalto (che cita unicamente la fidejussione bancaria), ma senza una clausola specifica di inammissibilità dell'offerta, per l'ipotesi che l'impegno al rilascio della cauzione definitiva sia contenuto nella medesima cauzione provvisoria, la quale – per espressa disposizione dell'art. 8.3 del disciplinare – può essere presentata sotto forma di polizza assicurativa; (iv) la *lex specialis* può quindi essere interpretata nel senso che il concorrente che abbia presentato la cauzione provvisoria mediante polizza assicurativa non può essere escluso dalla procedura, laddove quest'ultima contenga l'impegno al rilascio della cauzione definitiva.

Tali concordanti elementi inducono a ritenere ammissibile la produzione documentale del concorrente. La Commissione, pertanto, decide di ammettere i tre operatori alla

Documento firmato digitalmente

gara.

La Commissione, con l'acquisizione e la condivisione del parere legale sopra indicato, ritiene terminata la seduta che, pertanto, si chiude alle ore 12.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Ing. Giovanni Barca

Ing. Lorenzo Tenerani

Ing. Tonino Turchetti

Il verbalizzante Dott.sa Roberta Migliorini

Visto: il RUP

Firenze, 18 marzo 2019